

**A PROPOS DE *CIRSIUM LANCEOLATUM* HILL
ET DE *CIRSIUM LANCEOLATUM* SCOP.**

par J. ARÈNES

Dans une étude parue en 1945 dans les « Notulae Systematicae » (XX, 1-2, pp. 16-42), j'ai admis la synonymie de *Cirsium lanceolatum* Scop. (Fl. carn. ed. 2, II, 130 ; 1772) et *Cirsium lanceolatum* Hill (Herb. brit. I, 80 ; 1769), rejeté le binôme *Cirsium vulgare* Savi (Fl. pis. II, 241 ; 1798) et contesté les conclusions formulées en 1938 au sujet de cette espèce par MR. H. K. AIRY SHAW (in Fedde, Rep. spec. nov. XLIII, 302 ; 1938). Un nouvel examen de cette importante question de nomenclature m'a conduit à modifier mon point de vue primitif et, adoptant la position prise par MR. H. K. AIRY SHAW, à formuler les observations suivantes :

1. L'assimilation du *Cirsium lanceolatum* Hill au *Carduus lanceolatus* L. est une de ces erreurs fréquentes transmises par les auteurs qui trop souvent négligent de vérifier l'exactitude des textes antérieurs. Personnellement, j'ai accepté pour exactes les indications erronées fournies par 3 ouvrages dont la valeur scientifique est cependant indiscutable ; ce sont : la « Flore de France » de Rouy (IX, p. 20 ; 1905), la « Flore des Alpes-Maritimes » de Burnat (VII, par Briquet et Cavillier, p. 12 ; 1931), l'« Illustrierte Flora von Mittel-Europa » de Hegi (VI, 2, p. 873 ; auct. Beger ; 1928). Leurs auteurs ont uniformément considéré le binôme adopté par Hill en 1769 comme synonyme de *Carduus lanceolatus* L. et de *Cirsium lanceolatum* Scop. Beger en particulier est le premier à avoir utilisé la combinaison *Cirsium lanceolatum* (L.) Hill. En raison à la fois de l'identité de leurs conceptions, de l'autorité qui s'attache à leurs noms et du souci d'exactitude qu'ils ont toujours montré dans leurs travaux, j'avais cru pouvoir accepter sans contrôle, et confirmer, la position qu'ils avaient prise.

2. En réalité, le *Cirsium lanceolatum* que Hill (in Herbar.

Brit.) représente (tabl. 56) et décrit sommairement (p. 80) n'a rien de commun avec le *Cirsium lanceolatum* de Scop. Le binôme *Cirsium lanceolatum* a été attribué par Hill à un type totalement distinct du *Carduus lanceolatus* L. ; il ne peut donc être conservé pour désigner cette dernière plante (transposée dans le genre *Cirsium*), parce que « homonyme d'un nom antérieur fondé sur un type différent » (art. 61 des Règles de la Nomenclature).

3. Savi a utilisé dès 1798 (in Fl. pis. II, 241), dans le genre *Carduus*, l'épithète *vulgaris* pour désigner le *Carduus lanceolatus* L. ; c'est Tenore qui le premier, en 1835-36 (in Fl. nap. V., 209) a transposé dans le genre *Cirsium*, sous le nom de *Cirsium vulgare*, cette espèce linnéenne pour laquelle il convient d'adopter définitivement la combinaison *Cirsium vulgare* (Savi) Tenore.

4. Telle que je l'avais établie en 1945, la synonymie de l'espèce (*sensu lato*) devra subir par suite quelques retouches ainsi que, partiellement, la nomenclature. En particulier, il ne me semble ni possible ni logique de conserver le nom de Subsp. *eu-lanceolatum* à la première sous-espèce en rejetant dans la synonymie pour l'espèce, l'épithète *lanceolatum* et je pense qu'il sera à la fois correct et rationnel de distinguer désormais ce premier groupe subsppécifique sous le nom de Subsp. *Savianum* J. Ar.

UNE EUPHORBE NOUVELLE CURIEUSE DE MADAGASCAR

par J. LEANDRI

***Euphorbia Salota* spec. nov.**

Frutex circiter 2-metralis, habitu Genistae scopariae vel Spartio junceo similis. Rami teretes, fusci ; ramuli multi, erecti, dilute virides, complanati (circiter 2 mm. lati, 1 mm. crassi) in sicco in longum striati. Folia alterna, 2-3 cm. distantia. Stipulae inconspicuae. Petiolus brevissimus. Lamina linearis, acuta, vel oblongo-obovata, apice rotundata subcar-